



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-1346-8/20
Мостар, 9.7.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача ПРИМАПРОМ д.о.о. Бања Лука од 29.5.2020.год. изјављену по адвокату Богдану Голубовићу из Бања Луке, на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке и сукцесивне испоруке огријевног буковог дрвета бр.02-04-298-7/20 од 19.5.2020.год. уговорног органа Општина Бужим, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) на сједници Вијећа I одржаној 9.7.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија.
2. Одбија се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по адвокату Богдану Голубовићу из Бања Луке, у износу од 1.316,25 КМ.
3. Одбија се захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, Општина Бужим (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке и сукцесивне испоруке огријевног буковог дрвета бр.02-04-298-7/20 од 19.5.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.1119-7-1-16-3-9/20, објављено на Порталу јавних набавки 23.4.2020.год.).

Понуђач, ПРИМАПРОМ д.о.о. Бања Лука (у даљем тексту: Жалилац), дана 29.5.2020.год. изјављује по адвокату Богдану Голубовићу из Бања Луке жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 3.6.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је неоснована.

3. Жалилац захтијевајући поништење Одлуке о избору најповољнијег понуђача оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача предметног поступка набавке (Дрво обрт Бужим) из следећих разлога:

3.1. Тачком 2. тендерске документације - Способност обављања професионалне дјелатности, прописано је да је понуђач регистрован за обављање дјелатности која је

предмет ове набавке, те да мора доставити доказ о регистрацији у релевантном регистру, при чему је у „Напомени“ наведено да је понуђач обавезан доставити Актуелни извод из судског регистра или документ који је еквивалент изводу из судског регистра којим се доказује да је регистрован за обављање предметне дјелатности, а који не смије бити старији од три мјесеца, о свим битним елементима и подацима о регистрованој дјелатности која је предмет ове набавке те да за уговорни орган није прихватљива овјерена фотокопија регистрације уколико је сама овјера регистрације старија од три мјесеца. Жалилац истиче да је супротно наведеном, изабрани понуђач доставио овјерену копију Рјешења Опћине Бужим, Опћинског начелника број 02/3-21-1453/15 од 24.07.2015. године, односно доставио документацију која је старија од 3 мјесеца и поступио супротно услову из ТД гдје је јасно наведено да није прихватљива овјерена фотокопија регистрације уколико је сама овјера регистрације старија од три мјесеца.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да у дијелу ТД – Остали подаци, под тачком 2) Физичко лице регистровано за обављање дјелатности је дефинисано: „Понуду може доставити физичко лице регистровано за обављање дјелатности која је предмет набавке и у том случају у сврху доказа испуњавања услова личне способности и способности обављања професионалне дјелатности дужан је доставити слиједеће доказе: а) потврда надлежног опћинског/општинског органа да је регистрован и да обавља дјелатност за коју је регистрован и која је предмет ове набавке, б) Изјаве.“ Уговорни орган наводи да је изабрани понуђач доставио Увјерење надлежног органа, Опћине Бужим, издано дана 04.05.2020.год., којим се потврђује да се исти води у регистру издатих одобрења за дјелатност која је трежена тендерским документом.

Увидом у ТД предметног поступка набавке утврђено је да је уговорни орган у вези доказивања способности обављања професионалне дјелатности поставио сљедећи захтјев: *Добављачи требају уз понуду доставити: а) доказ у регистрацији у релевантном професионалном или трговачком регистру у земљи у којој су основали фирму или доставити посебну изјаву/референцу/потврду надлежног органа којом се доказује њихово право да се професионално баве одређеном дјелатношћу*

Напомена:

Понуђач је дужан доставити Актуелни извод из судског регистра или документ који је еквивалент изводу из судског регистра којим се доказује да је регистриран за обављање предметне дјелатности а који не смије бити старији од три мјесеца, о свим битним елементима и подацима о регистрованој дјелатности која је предмет ове набавке. За уговорни орган није прихватљива овјерена копија регистрације уколико је сама овјера регистрације старија од три мјесеца.

Даљим увидом у ТД – Остали подаци, утврђено је да споменути дио ТД садржи и сљедећи захтјев уговорног органа:

2) Физичко лице регистровано за обављање дјелатности

Понуду може доставити физичко лице регистровано за обављање дјелатности која је предмет набавке и у том случају у сврху доказа испуњавања услова личне способности и способности обављања професионалне дјелатности дужан је доставити слиједеће доказе:

а) потврда надлежног опћинског/општинског органа да је регистрован и да обавља дјелатност за коју је регистрован и која је предмет ове набавке,

б) Изјаве.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти доставио Рјешење Општине Бужим бр.02/3-21-1453/15 од 24.07.2015.год. којим се одобрава обављање дјелатности производње цијепаног огријевног дрвета, које није овјерено од стране надлежног органа.

Даљим увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти приложио и (оригинално) Увјерење бр.02/3-17-1276/20 од 4.5.2020.год. издато од Службе за развој општине Бужим, којим се потврђује да се исти води у регистру издатих одобрења за дјелатност производње цијепаног огријевног дрвета, а што му је одобрено Рјешењем Општине Бужим бр.02/3-21-1453/15 од 24.07.2015.год.

Сходно наведеном, овај орган предметни навод жалиоца сматра неоснованим, како је изабрани понуђач, као физичко лице које је доставило понуду у предметном поступку набавке, неспорно регистрован/о за обављање дјелатности из набавке у питању, те је способност обављања професионалне дјелатности из члана 46. ЗЈН у предметном поступку набавке доказао достављањем Увјерења бр.02/3-17-1276/20 од 4.5.2020.год. издатог од општине Бужим, којим се потврђује да се исти води у регистру издатих одобрења за дјелатност производње цијепаног огријевног дрвета (а што му је одобрено Рјешењем Општине Бужим бр.02/3-21-1453/15 од 24.07.2015.год.), те се основом наведеног цијени да је изабрани понуђач на наведени начин испунио захтјев уговорног органа из ТД (Остали подаци), према коме понуду може доставити физичко лице регистровано за обављање дјелатности која је предмет набавке, и у у сврху доказа испуњавања услова личне способности и способности обављања професионалне дјелатности, дужан је доставити потврду надлежног општинског органа да је регистрован и да обавља дјелатност за коју је регистрован.

3.2. Т.1. - Лична способност предметне ТД, прописано је да је понуђач којем буде додијељен уговор, обавезан доставити следећу документацију: а) Увјерење надлежних институција којим се потврђује да је понуђач измирио доспјеле обавезе, а које се односе на доприносе за пензионо и инвалидско осигурање и здравствено осигурање, б) Увјерење надлежних институција да је понуђач измирио доспјеле обавезе с плаћањем директних и индиректних пореза, при чему је прописано да се тражени докази личне способности достављају као овјерена копија оригинала, с тим да датум издавања оригинала не може бити старији од три мјесеца рачунајући од дана достављања понуде (под даном достављања понуде сматра се дан/датум, који је уговорни орган одредио у својој ТД као дан/датум за пријем понуда). Жалилац истиче да је супротно наведеном, изабрани понуђач доставио Увјерење Порезне управе Федерације БиХ, број 13-1/3-12-5-2424- 1/2020 од дана 11.05.2020. године и Увјерење Управе за индиректно неизравно опорезивање, Регионални центар Бања Лука, број 04/5/1-17-1-46-448-1/20 од дана 15.05.2020. године а да је т.2.8. ТД, одређен крајњи рок за пријем понуда, 6.5.2020.год. Како је т.1.ТД прописано да тражена документација мора бити издана од тренутка достављања понуде (чиме би понуђач потврдио да је испуњавао услове прописане у ТД у тренутку предаје понуде) а да је изабрани понуђач доставио документацију издану 11.5. и 15.5.2020.год. односно иста је прибављена након достављања понуде, жалилац истиче да понуда изабраног понуђача није сачињена у складу са условима прописаним т.1. ТД.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је ТД дефинисано „Наведени докази личне способности из ове тачке тендерске документације (даље: ТД) се достављају као овјерена копија оригинала, с тим да датум издавања оригинала не може бити старији од три мјесеца рачунајући од дана достављања понуде (под даном достављања понуде сматра се дан/датум,

који је Уговорни орган, одредио у овој ТД као дан/датум за пријем понуда)", те се из датог јасно може закључити да је изабрани понуђач доставио документацију која је „млађа“ од дана пријема понуда и која није старија од три мјесеца рачунајући од дана достављања понуде, те је на наведени начин понуђач доказао да је испуњавао услове тражене ТД у моменту предаје понуда.

Имајући у виду да је изабрани понуђача доставио (у форми оригинала) Увјерење Порезне управе ФБиХ бр.13-1/3-12-5-2424-1/2020 издато 11.05.2020.год. и Увјерење Управе за индиректно неизравно опорезивање РЦ Бања Лука бр.04/5/1-17-1-46-448-1/20 издато 15.05.2020.год. те да иста нису старији од 3 мјесеца рачунајући од тренутка достављања понуде изабраног понуђача (5.5.2020.год., како је то видљиво из Записника о отварању понуда бр.02-04-298-3/20 од 7.5.2020.год.) предметни навод жалиоца се сматра неоснованим, како је овај орган схватања да је уговорни орган из разлога наведеног у Изјашњењу на жалбу правило оцијенио прихватљивост наведених докумената достављених од стране изабраног понуђача.

Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.

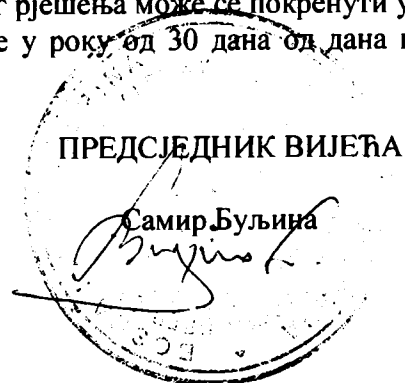
4. Жалилац предметном жалбом захтијева и накнаду трошкова састава жалбе изјављене по пуномоћнику/адвокату Богдану Голубовићу из Бања Луке, у укупном износу од 1.316,25 КМ (састав правног лијека са увећањем 525 бодова, Тар.бр.2 - 900,00 КМ без ПДВ-а; паушална награда 25% - 225,00 КМ, ПДВ – 191,25 КМ). С обзиром на утврђену неоснованост предметне жалбе, сходно одредбама члана 105. Закона о управном поступку, захтјев жалиоца се одбија као неоснован.

5. Како се жалба жалиоца одбија као неоснована, одбија се и захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ, сходно члану 108. став (6) ЗЈН

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Самир Буљина



Доставити:

- Примапром д.о.о. Бања Лука, по адвокату Богдану Голубовићу из Бања Луке
- Општина Бужим
- Дрво обрт Бужим
- а/а